鄭堂讀書記

外王父周先生述

戴望

先生周氏諱中孚字信之別字鄭堂浙江湖州府烏程縣人曾祖某祖某父某爲縣吏有隱德生子二人長先生次聚之先生仕至奉化縣學教諭先生幼有孝行力於學稍長見四庫書提要謂爲學之塗徑在是於是徧求諸史藝文志考自漢迄唐存佚各書以備搜輯古籍而教論君治詞賦亦度其儕輩阮文達公督浙江學政先生兄弟並受知以嘉慶元年選拔貢生文達巡撫浙江築學舍西湖以處浙中文學士使脩經籍纂詁先生與焉曾游京師識宋先生翔鳳爲刊正其著書十許事宋大歎服其後十數年同舍生多貴顯而先生屢應鄉

試不中式嘗道光初元猶入試同考官嘉定錢君爲少詹事族子得先生卷歎絶力薦於主者將列名而先生策多用少詹事答問於主者疑其有私遂黜之而置副榜第一揭曉始大悔謝過先生自是無仕進意矣旋以襲兵備薦客上海李氏爲定其藏書志復游嶺南主學使徐公三載歸卒於家年六十有四道光十一年某月日也妻任孺人先卒生女子子一先生没後教諭君主婚歸先考爲繼室卽先妣也妾生子二先生著譔甚侈有孝經集解逸周書注補正顧職方年譜子書考鄭堂讀書記金石識小錄鄭堂札記諸書没時教諭君客山東其次子不肖以先生藏書及州本齋諸他氏朱比部

爲彌得其讀書記云其體仿提要有百餘册其札記末亡後歸諸望餘書無可問者兵亂後望母冀俱盡故於先生三世名諱及妣氏族邦可詳且失其葬處馮教授登府爲先生傳望嘗錄其文而今亦亡大懼名氏湮鬱使九原悼痛無以慰吾先妣乃摭所聞爲述如右時同治已巳秋也

鄭堂讀書記卷一

吳興叢書

烏程周中孚撰

經部一

孝經類

古文孝經孔氏傳一卷附宋本古文孝經一卷知不足齋叢書本

舊題漢孔安國傳　國朝日本太宰純音安國字子國孔子十二代孫武帝時爲博士官臨淮太守純字德夫信陽人　四庫全書著錄

按漢志孝經類載古孔氏一篇二十二章師古曰古文字也庶人章分爲二曾子敢問章爲三又多一章凡二十二章云云此據唐時僞孔傳言之非

眞古孔氏一篇分章如是也志又載十八章一篇
及五家說而無孔安國傳則安國但傳授古文孝
經如古文尙書例未嘗作傳也所以總論亦祇云
長孫氏江翁后蒼翼奉張禹各自名家經文皆同
唯孔氏壁中古文爲異父母生之續莫大焉故親
生之膝下諸家說不安處古文字讀皆異而亦不
言及孔氏作傳師古引桓譚新論云古孝經千八
百七十二字今異者四百餘字師古亦據僞孔本
言之也隋志載古文孝經一篇注云孔安國傳梁
末亡逸今疑非古本總論稱安國之本亡於梁亂
至隋王邵於京師訪得孔傳送至劉炫炫因序其

得喪述其議疏講於人間漸聞朝廷後遂著令與鄭氏並立儒者諠諠皆云炫自作之非孔舊本而祕府又先無其書唐會要載司馬貞議曰古文二十二章元出孔壁先是安國作傳緣遭巫蠱未之行也荀昶集注之時尚未見孔傳中朝遂亡其本近儒欲崇古學妄作傳學假稱孔氏輒穿鑿更改又偽作閨門一章劉炫詭隨妄稱其善且閨門之義近俗之語必非宣尼正說案其文云閨門之內具禮矣乎嚴親嚴兄先妻子臣妾由百姓徒役也是比妻子於徒役文句凡鄙不合經典又分庶人章從故自天子以下別爲一章仍加子曰二字然

故者逮上之辭旣是章首不合言故是古人旣沒後人妄開此等數章以應二十二章之數非但經文不眞抑亦傳文淺僞又注用天之道分地之利其略曰脫之應功暴其肌體朝暮從事露髮跣足少而習之其心安焉此語雖旁出諸子而引之爲注何言之鄙俚爾據此益知安國但傳古文而不作傳其古文本梁末亡逸自劉炫僞作孔傳人皆以其不類漢人反疑眞孔氏留經作傳至梁而亡矣其實所亡者安國所傳之古文後之古文并傳實炫一手所爲也釋文新舊唐志所載孔傳俱屬劉本崇文目通考宋志所載僅有古文孝經一卷

而不及孔傳崇文目稱古文二十二章本出屋壁中今孔注不存而隸古文與章數存陳氏於孝經鄭注下亦稱五代以來孔鄭注皆亡焉則併劉氏僞孔傳已佚之故朱氏經義考注曰佚也是本前有僞孔安國序及日本享保辛亥太宰純序乃康熙十一年也又有乾隆丙申盧文弨吳騫鄭辰新刊三序後有鮑廷博跋蓋鮑之友人汪翼滄市易日本得之攜歸舉以贈鮑因悉仍原書付刊今以日本所刊七經孟子考文證之彼國亦以是書爲僞本好奇者誤信之也其經文亦分二十二章較司馬氏指解本增多五十字中間尚多字句不同

之處而離句爲傳蓋又僞孔之重儓當屬好事者摭拾釋文會要邢疏所引孔傳以己意足成之故成淺陋冗漫不類隋唐間人所作也所附宋本卽指解本正文以所據爲宋刊指解本故蒙以宋本之稱乃鮑氏所附刊也佚存叢書中亦載有是本經文多作古字而著太宰純音幷無宋本附刊云

孝經鄭注一卷 小泉來山館重刊本

舊題鄭氏注隋志載孝經一卷亦作鄭氏注總論稱相傳或云鄭玄其立義與玄所注餘書不同故疑之釋文亦稱世所行鄭注相承以爲鄭玄案鄭志及中經簿無唯中朝穆帝集講孝經云以鄭玄

爲主檢孝經注與康成注五經不同未詳是非邢氏正義引唐會要駁議歷證康成無孝經注近儒據太平御覽所引後漢書證爲康成之孫小同所作小同魏關內侯高貴鄉公時爲五更然則當爲魏人故唐初以前本正稱鄭氏注而不加以漢字也陸德明卽依之以作釋文唐元宗卽采之以入御注自元宗注行而鄭注遂廢然新舊唐志猶各爲著錄至宋已佚不傳崇文目書錄解題通攷宋志所載皆非鄭氏原本陳氏云按三朝志五代以來鄭注已亡周顯德中新羅獻別序孝經卽鄭注者而崇文總目以爲咸平中日本國僧奝然所獻未詳孰是世少有

其本乾道中熊克子復從袁機樞仲得之刻於京
口學宮以上陳說今熊本亦不可復見此本乃乾
隆癸丑海舶得自日本前有尾張岡田挺之序後
有其識語云右今文孝經鄭注一卷羣書治要所
載也其經文不全者據注疏本補之以便讀者今
以羣書治要所載核之僅補喪親章經文耳惟原
刻經注字句之下多有點乙譯其意義務為便於
蒙誦而設無關經義是本爲錢同人侗重刊亦仿
而摹之所以存其舊也同人序信爲鄭注眞本非
從釋文正義鈔撮而成葢以其中三四條見之公
羊傳疏太平御覽續漢書祭祀志注南齊書禮志

俱釋文正義所未引而此本秩然具載不謀而合恐非作僞者所能出也此則不知其僞而扶持之者矣近焦里堂雕菰集有勘日本本鄭注孝經議設可疑十二以闢之其卓識誠非同人所可及也是書鮑氏知不足齋叢書亦收入之則於字句之旁去其點乙與羣書治要所載同云

孝經鄭注補證一卷 知不足齋叢書本

國朝洪頤煊撰 頤煊字旌賢號筠軒臨海人乾隆辛酉拔貢生官廣東候補直隸州州判

是書取日本本孝經鄭注與釋文正義諸書所引鄭注同者爲之證明其出處其未有出處者則存而不論或有釋文正義諸書所引而日本本反

略之者亦爲考其有無補所未備并據釋文增入音義故曰補證自有此補豈止可以見日本本之有根據并可以見日本本之多漏略蓋羣書治要所載諸書原非足本也

孝經鄭氏解一卷 知不足齋叢書本

國朝臧庸輯 庸字西成原名鏞堂字在東武進人 是書采輯眞鄭氏注俱以釋文正義兩書爲主而旁搜羣書所引以附益之并全錄釋文所有音義蓋釋文實依鄭注而作故卽依次采入也其不兼采日本本者以其本與諸書所引有異非眞鄭注原本故舍之輯鄭注者向有孔幼髯 廣林 陳仲魚 鱣 二本皆不及此

本之精核前有阮雲臺師序

孝經注疏九卷　武英殿刊十三經注疏本

唐玄宗明皇帝御注陸德明音義宋邢昺疏德明字元朗吳縣人大建中眷入講承光殿高祖時爲國子博士後封吳縣男　昺字叔明曹州濟陰人官至翰林侍講學士朝請大夫守國子祭酒贈左僕射　四庫全書著錄作孝經正義三卷崇文目讀書志書錄解題通志通攷宋志俱載有邢昺等孝經正義三卷故改從舊稱此作九卷乃合經文及注每卷分析爲三也元泰定間刊本已如此不始於明監本毛本也攷舊唐志載孝經制旨一卷玄宗御製新唐志載今上孝經制旨一卷注云玄宗然皆無御注孝經一卷崇

文目讀書志書錄解題通志通考宋志則俱有御
注孝經而無孝經制旨陳氏因卽以制旨御注併
爲一書而通考經義考俱因之今按邢疏於庶人
章三才章事君章俱引制旨則顯然別爲一書當
叔明時制旨已佚此蓋仍元疏之舊耳新舊唐志
止載元疏及制旨而不及御注蓋其疏也前有成
都府學主鄉貢傳注奉右（經義考作孫奭）撰序稱自西漢
及魏歷晉宋齊梁注解之者迨及百家至有唐之
初雖備存祕府而簡編多有殘缺傳行者唯孔安
國鄭康成兩家之注幷有梁博士皇侃義疏播於
國序然辭多紕繆理昧精研至唐玄宗朝乃詔羣

儒管官俾其集議是以劉子元辨鄭注有十謬七惑司馬貞斥孔注多鄙俚不經其餘諸家注解皆榮華其言妄生穿鑿明皇遂於先儒注中采摭菁英芟去煩亂撮其義理允當者用爲注解至天寶二載注成頒行天下仍自八分御札勒於石碑卽今京兆石臺孝經是也而明皇御製序亦稱約文敷暢義則昭然分注錯經理亦條貫今讀其注良然然亦不過較勝於孔傳耳未必能突過鄭注故其注依鄭注最夥久之鄭注遂佚不得不以是注爲本焉當時卽詔元行沖爲疏三卷見舊唐志崇文目宋志惟新唐志作二卷字之誤也立於學官至叔明奉敕校定其序稱

翦截元疏旁引諸書分義錯經會合歸趣一依講說次第解釋號之爲講義也是此疏本名講義諸家書目不稱爲講義而稱爲正義者葢欲與論語爾雅之疏畫一耳今雖元疏已佚無從比較兩疏之得失然叔明亦第據元氏本而增損之諒尙未失其眞學者舍是固無由闚孝經之門徑也釋文一卷本爲鄭注而作宋相臺本因是注多引鄭注聊取以分附經注之下而明監本毛本及是本亦因之故每卷復題其名氏所有注解傳述人一篇亦即列於卷首各卷之後俱有詹事陳浩等攷證末并有少詹事李清植跋語及校刊職名共卷首

之御製序并傳注序及注解傳述人亦皆有攷證

繫之惟邢疏序無攷證云

孝經義疏補十卷 雲南督署刊本

國朝阮福撰福字喜齋儀徵人元之第三子候選郎中 雲臺師所注曾

子十篇與孝經相表裏因命喜齋撰是書全載注

疏音義原文而以曾子十篇中凡可以發明孝經

可以見孔曾授受大義者悉分補於各章各句之

下攷唐初孝經有孔鄭二注行用至明皇御注頒

依舊注而鄭注半存其中如有鄭注見引於唐以

前書者悉據以補之而於釋文所載鄭注舊字舊

義全行載入以存鄭氏舊觀且疏證之古籍可發

明孝經者多引證之兼下已意俾無臆義且所主正德刊本字有脫誤即據校勘記補於其下既博且精得未曾有雖曰補疏而實與疏全經者無異矣即此可見家學淵源有自矣書成於道光己丑自爲之序

孝經注解一卷 通志堂經解本

不著編輯者名氏惟題唐玄宗皇帝注宋司馬光指解范祖禹說光字君實陝州夏縣人寶元初中進士甲科官至尚書左僕射兼門下侍郎卒贈太師溫國公謚文正祖禹字淳夫一字夢得華陽人舉進士甲科哲宗朝官至龍圖閣學士知陝州四庫全書著錄作古文孝經指解按讀書志書錄解題通考宋志俱載司馬光古文孝經

指解一卷范祖禹古文孝經說一卷兩家皆以唐玄宗注今文孝經而古文晦故各據古文爲之解說後人復取玄宗注及兩家解說合爲一書冠以玄宗及司馬范氏三序當出於元明間人所爲也當君實作指解時古文已無僞孔之傳惟據古文經本爲之而譚父以古文能得其眞因申之以訓說具於各章之後較之君實爲略所以後之言古文注解者但舉君實不及譚父也然今文古文之異不過章段字句之間古文之增多於今文者止有閨門一章故可以玄宗今文注分隸古文之下非如朱子孝經刊誤全變古文原本面目而自成

爲朱子之孝經也

孝經大義一卷 通志堂經解本

元董鼎撰 鼎字季亨號深山鄱陽人 四庫全書著錄倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之按朱子作孝經刊誤但爲刪正經文而未有注解季亨因即其本而爲之注所謂右傳之幾章釋某義者一遵其舊朱氏每章之下注釋則全載無遺惟刪除改本圈記之字以趨簡淨所注爲初學而設故其詞皆明白而切實惜其不爲今文以通夫大義也然讀刊誤當以是書爲善本矣以其墨守朱學自此書始也前有大德乙丑熊禾序經義考又載徐貫後序

此本闕也

草廬校定古今文孝經一卷　通志堂經解本

元吳澄撰　澄字幼清崇安人仕至翰林學士封臨川郡公諡文正　四庫全書著錄作孝經定本焦氏經籍志朱氏經義攷俱作孝經章句倪氏補元志既載孝經章句一卷又別載孝經大義一卷錢氏補元志專載孝經定本一卷注云卽孝經章句今按是書前有吳氏題詞後有大德癸卯其門人張恆記吳氏又於傳之十二章後識云孝經章句𣪍因朱子刊誤校定子文受讀歷覯唐注宋疏及諸家解其說雖詳其義亦有未明暢者乃輯此訓釋授之辭切卑瑣蓋取蒙

稱易曉而已則是吳氏初因刊誤本校定爲孝經
章句後郎因章句本輯訓釋爲是書焦氏朱氏俱
作孝經章句乃蒙其初名倪氏補元志分列二目
幷於章句注云一作訓釋皆誤也其書用今文古
文及朱子刊誤本參校今文古文有不同者定從
所長所不從者附注其下朱子刊誤本所塗之字
一併删去傳文章次因朱子所定更爲次其先後
蓋孝經至是而古文今文皆有改本矣猶之程伊
川不以明道大學定本爲是而重定一大學定本
朱子又不以明道伊川兩本爲是而更定爲大學
章句也

孝經句解一卷　通志堂經解本

元朱申撰（申字周翰理貫未詳乃宋末元初間人也）四庫全書存目

倪氏宋志補錢氏補元志朱氏經義考俱載之是書卷首題曰晦菴先生所定古文孝經句解而書中仍標列今文章次其字句亦不盡從朱子刊誤本惟每章離句爲注章後略具音釋俱極淺陋蓋聯以備訓蒙之本非爲說經而作也其全錄刊誤之說并於卷末全載朱子刊誤跋故卷首標題如此

孝經述注一卷　借月山房彙鈔本

明項霦撰（霦臨海人洪武間爲江西按察司僉事）其書久無傳本故

明史藝文志朱氏經義考俱不載今館臣從永樂大典錄出著錄於　四庫全書卷首有小引稱舊本頗有錯簡今從古文更加次第訂正略為訓詁以便初學蓋所用乃孔氏古文所注頗為簡要與吳草廬定本參用古文今文者不同而同時臨川黃昭序之稱其與吳公互相發明則就其所注言之爾張若雲郎從　文瀾閣本寫出校梓冠以提要一篇

孝經會通一卷　明刊本

明沈淮撰　淮字□□仁和縣人嘉靖丁未進士官至通政使　朱氏經義考著錄注曰未見其書不立經傳不分章句第就本文

文列先後次序爲十五條第一條古文今文分六七章則合爲一從朱子刊誤吳氏章句所定第二條以後俱依首一條爲次序如刊誤之例是又於朱吳兩家外別增一孝經改本矣自序稱上栞孔曾之心下尋朱吳之緒於以定千古不決之惑凡例又稱以復孔曾之舊此朱子大學章句序所謂極知僭越無所逃罪者也末又有其友陳師序爲經義考所失載云

孝經疑問一卷六經堂刊本

明姚舜牧撰舜牧字虞佐號承菴烏程人萬麻元年舉人官至廣昌府四庫全書存目明史藝文志朱氏經義攷俱不載是書

取今文孝經删去閨宗明義各章名略爲銓釋大義其謂何處當删何處是孔子之言何處非孔子之言何處似類漢儒所附會一一言之鑿鑿大都宗朱子刊誤立說而變本加厲更屬闕學末流之失矣前有自序即從其文集印出者也

從今文孝經說一卷 明刊本

明虞淳熙撰 淳熙字長孺號德園錢唐人萬曆癸未進士官至吏部稽勳司主事 按明史藝文志載德園孝經邇言九卷孝經集靈一卷而無是書朱氏經義考俱載之惟於邇言下注曰未見 四庫全書存目小說類止載孝經集靈而稱孝經邇言今文孝經說今皆未見蓋是書未

曾經進也其書輯孔安國孔衍劉歆以下諸家之說各附論斷以明孝經之當從今文復宋朱子蔡九峰吳草廬辨僞古文尚書三說以例古文孝經然古之孝經止有閨門一章爲劉炫僞作其餘不過章段字句間與今文異同究不可與僞書相比擬也又按呂氏孝經大全述文篇載德圖全孝圖說一篇全孝心法一篇爲是書所未附載疑從邇言中摘出云

孝經大全二十八卷孝經或問三卷附孝經翼一卷夢月巖刊本

明呂維祺撰其孝經翼乃其弟維祜所撰也維祺字介

籥河南新安人萬厤癸丑進士官至南京兵部尚書罷職居雒陽陽賊犯雒陽城陷被執駡賊死國朝賜諡忠敏維祜字泰儒由選貢生官樂平縣知縣是書前有進表稱所撰孝經本義二卷大全二十八卷或問三卷此本獨無本義明史藝文志所載與進表同惟不載泰孺之書朱氏經義考所載於大全或問下俱注曰存於本義下注曰未見葢卽據是本也又有孝經衍義無卷數而注曰存則不知所據何本然於泰孺書下亦注曰未見豈竹垞所見本偶闕此卷歟其書卷首爲孝經節略取舊說立綱而著按語於下皆敘述孝經源流及贊論之辭卷一至卷十三爲經文分十八章而刪去開宗明義諸名目俱

鎔化舊注爲箋而取諸家之說雙行分釋於下如
永樂大全之例故亦名大全其卷十四爲孔曾論
孝卷十五爲曾子孝言卷十六爲曾子孝行俱集
大小戴記諸書而成卷十七爲曾子論贊前一則
爲大戴記文後皆諸儒之說卷十八至卷末爲表
章通考分宸翰入告述文紀事識餘五門入告以
下則皆表疏序跋論說考辨以及史傳雜記之類
葢節略所未盡者也前又有自序一篇義例七則
末附孝經詩十首其或問三卷皆設爲問答標題
凡六十有五并有自作引言又附刊泰孺所作孝
經翼二十一則按先儒說孝經者無過一卷多則

二三卷求其著述繁富無過是書而其精華全在經文箋釋其箋釋未盡者復作或問以暢其說足與大全互相發明至第十四卷以下不過孝經之緒論而已而孝經翼又所以輯錄大全或問之義也雖其學兼程朱陸王為冉永光 覲祖 孝經詳說所不滿然明人之作大抵不能全醇是書究多可取況明德大節彪炳史冊所謂求忠臣於孝子之門是非徒以空言說經者明德嘗欲以孝經試於科場擬題凡七上疏未行今具載第二十卷中永光亦深取之此書成於崇禎戊寅乃其致仕時作至 國朝康熙癸卯其子兆琳始付之梓已失去

本義二卷時王昊計東俱爲之序末有兆琳後跋

孝經集傳四卷石齋九種本

明黃道周撰道周字幼平漳浦人天啟二年進士改授編修官至武英殿大學士

四庫全書著錄明史藝文志作二卷朱氏經義考仍作四卷石齋以六經之本皆出孝經而儀禮二戴記皆爲孝經義疏他若游夏諸儒及子思孟子所傳亦備釆之謂之大傳經傳各條之下日以窮理所得暢厥發明謂之小傳大傳列每章小傳之後其各條之下亦一例爲之發明其二傳之所指列一以五著義十二徵義爲之綱領精覈本末綜貫靡遺煩簡損益各有權度所以揭道德之根柢

迺經曲之大原正天心而立民命舉括諸此矣石齋解經諸書當以是書爲最經義考又載其孝本讃一卷而注曰存今未之見此書前有自序目錄幷詳載各卷經傳字數共得七萬四千四百六十六字亦可謂文繁理富矣前又有康熙辛未海寧沈（珩）王申侯官鄭（開極）二序

古文孝經說一卷孝經釋疑一卷　明刊本

明孫本撰（本字初陽錢唐人）明史藝文志不載朱氏經義考始載之初陽以漢志首稱孝經古孔氏一篇乃信古文孝經爲眞孔曾相傳之本爲之統論一篇大旨至其章第經傳之紛紜訓詁說解之雜援則

別爲釋疑十八條以申明之始於今文古文之辨迄於羣疑總釋以暢論其從古文之是堪與虞德園今文孝經說分道揚鑣曹六吉通釋頗采其說今幷虞氏書存之以見古文今文之皆足從也呂氏孝經大全識餘篇曾節錄其孝經說數條又述文篇有孫氏五等章解一篇則爲此編所未載云

孝經質疑一卷 明刊本

明朱鴻撰 鴻字□□仁和人 明史藝文志朱氏經義考俱著錄凡二十七條其於孔子作孝經之旨幷古文今文之異同以及唐宋注疏朱子刊誤吳氏定本無不備論大都攻古文之僞深以朱吳兩家之刪

事自擾而歸重於默識心融身體力行所謂從大處落墨也明志所載尚有孝經集解一卷經義考亦注曰存惜無傳本然其說見引於江邦玉孝經彙注曹六吉孝經通釋者頗多尚可以窺見崖略又吕氏孝經大全述文篇載鴻聖人因嚴以教敬因親以教愛解一篇孝經考一篇忠經辨一篇或亦孝經集解中所有云

孝經彙注三卷 明刊本

明江元祚撰 元祚字邦玉仁和人 明史藝文志朱氏經義考俱著錄明志作王元祚字之誤也其書采虞淳熙孫本朱鴻集解之說彙而爲注間或附以己見經

文雖從今文章次而刪去各章名目其所引虞氏說當即孝經通言之說而孫氏諸說攷之古文孝經說孝經釋疑二書俱無之豈別是一書耶此書本無足取姑藉以考見虞孫朱三家之書耳邦玉又有孝經彙目一卷曾子孝實一卷又皆一無可取矣

御注孝經一卷 文淵閣傳寫本

順治十三年 世祖章皇帝御撰謹案孝經一書爲六經之總滙自昔帝王注是經者晉元帝有傳晉孝武帝有講義梁武帝梁簡文帝俱有義疏唐玄宗有制旨又有御注今惟玄宗御注尚存而

大義雖陳微言未晰我　世祖以孝治天下因
唐石臺本注經博采精擇　親自刪定幾及萬
言誠所謂至當歸一精義無二闡百行之宗爲萬
世教孝之極則矣是書順治中雖曾鏤版印行而
民間流傳甚少朱彝尊從禮部尙書杜臻得見寳
藏謹錄之以弁經義考之首是本從　文瀾閣寫
本恭錄前有提要一篇與曹氏刊本所載全然各
別此當屬館臣初擬本後復別爲撰定云

御纂孝經集注一卷　文瀾閣傳寫本

雍正五年　世宗憲皇帝御定并冠以　御製
序文謹案孝經自戰國以迄　本朝諸儒傳述遞

有發明大約唐以前諸說見之邢昺正義者居多
自宋以下各有別本單行御纂　世宗憲皇帝
指授儒臣別擇羣言勒爲大訓凡所去取皆
親爲鑒定得所折衷云昔唐玄宗既撰孝經御注
復撰今上孝經制旨以並行不悖是編與　世
祖章皇帝御注並垂海內猶唐代之有制旨焉此
本亦從　文瀾閣寫出本恭錄前有提要一篇

孝經全注一卷　安谿全書本

國朝李光地撰光地字晉卿福建安溪人康熙九年進士官至文淵閣大學士卒謚文貞是書取今文孝經盡去其各章名目但於每章之後爲之注大旨謂孝經惟以愛親敬親二者爲

綱然後尋其職分之所當成效之所至則此經之義昭白無疑而章句之間亦無淩雜之可識也故其全注立義亦不外愛敬兩端云又謂孟子之距墨翟韓愈程朱之闢釋氏其源本之差正在於此亦可見厚菴生平闢佛老闢陸王其得力之處盡在是經矣

孝經問一卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 奇齡字大可浙江蕭山人康熙己未召試博學宏詞授翰林院檢討

四庫全書著錄是書設爲門人張燧問而西河答凡十條皆以駁詰朱子孝經刊誤吳氏孝經定本二書兩家刪改古經以各伸其獨見以古文今

文合而爲一將以朱子爲是則吳氏之說非矣將以吳氏爲是則朱子之說又非矣西河專著一書以攻之其說要不得謂之無理也然反覆訴爭不免過當要亦兩家自啟其侮者於西河又何難焉

孝經宗注一卷 原刊本

國朝曹宏度周起鳳應撝謙同撰 宏度字未詳起鳳字舜儀撝謙字嗣寅康熙己未薦舉博學鴻詞俱錢唐人 是編采輯孝經舊注而加以訓釋大義略舉微言未晰取便初學循誦而已其經文雖依注疏本分章而於首章下注云按古文並無章名而今文分爲十八章觀篇中首尾連屬豈可割裂分章必不得已當以引詩冠節首

而通庶人章以前爲一章爲是因於首章大雅云下注曰以起下文愛敬盡而施德教也次章甫刑云下注曰引書二句以起下文富貴不離其身而後能和其人民也三章詩云下注曰引詩以起下文不敢服之三句也四章詩云下注曰引之以起下文資於事父之說也五章詩云下注曰引之以起下文謹身節用之說也如此立論總以庶人章無引詩之詞而起其病與後來汪韓門孝經約義同難較之逕删去詩詞者尙爲有閒然亦未免迷惑初學矣前有舜儀序亦不敘其輯注之意至嗣寅爲當時通經之儒未必與二人作此淺近之書

葢託名也故曹六吉孝經通釋引是書止稱爲舜儀一人之說云

孝經注疏大全 事天閣刊本

國朝葉鈖撰 鈖字潛夫號果山嘉興人 朱氏經義考著錄是書用今文孝經本於每章後先列注疏一目融洽唐注宋疏爲一而以己意詳解之間有未盡復爲申說則又有義疏或問存疑三目或引舊說或抒己見總以詳晰無遺爲主故名注疏大全在近代說孝經者亦可爲自成一家言矣故曹六吉孝經通釋頗主其說前有自序及康熙壬戌沈椲張衡魏允楠三序幷參訂姓氏

孝經本義一卷　姜版九經本

國朝姜兆錫撰　兆錫字上均丹陽人康熙庚午舉人乾隆初薦充三禮館纂修官

四庫全書存目是書取今文孝經刪去開宗明義諸章名加入古文閨門一章別分爲十六章而隨文詮釋取便童蒙講誦不足以資參攷然其所分章段尙無害理惟其詆今文分章爲俗本此則拘墟之見也前有康熙庚子自序

孝經約義一卷　原刊本

國朝汪師韓撰　師韓字抒懷號韓門錢唐人雍正癸丑進士官翰林院編修　前有自序謂孝經文詞顯明本無甚深難通之解句詮字釋似可無庸故但疏明其大旨就文義約略

分四大節今按其書自仲尼居至甚哉孝之大也爲第一節總揭孝有終始之義自子曰夫孝天之經也至此大亂之道也爲第二節大略明德之本自子曰教民親愛至又焉得爲孝乎爲第三節大略明教之所從生自子曰昔者明王以至終篇爲第四節大略明始中終之義所分章段不從今文十八章之次亦不從古文二十二章之次謂庶人章不可無引詩遂以首章無念爾祖聿修厥德移屬下天子章而以一人有慶等詩書遞屬下章謂如此經文始全并以曾子曰甚哉孝之大也爲歎詞非問詞繫之未之有也之下此於屬詞之體亦

似悖謬不倫與周舜儀孝經宗旨同一誤用其心思者也

中文孝經一卷　藝海珠塵本

國朝周春撰（春字芚兮號松靄海寧人乾隆甲戌進士官廣西岑谿縣知縣）前有自序謂孝經有今文有古文有遵今文而斥古文者有從古文而毀今文者要之各有所長何容偏廢春以朱子刊誤為主竊取後漢劉子奇之義定為中文今觀其書不過取古文孝經合之刊誤而自為之敘次分為十八章章後麤舉大略亦甚寥寥殊覺無謂徒於朱子刊誤吳氏定本之外又增一改本耳

孝經外傳一卷 藝海珠塵本

國朝周春撰前有自記謂舊有諸家孝經外傳或佚或未見閒嘗采經傳補之凡二十四條按呂明德孝經大全有孔曾論孝曾子孝言曾子孝行三卷搜羅已備松靄未見其書而爲此尚不及大全中之什一也亦適形其孤陋而已

孝經通釋十卷 慈山草廬刊本

國朝曹庭棟撰 庭棟字六吉嘉善人 四庫全書存目是編以古文孝經爲主而以今文章第及字句與古文有異者詳注於本章本節下至後儒分經別傳刪削原文更易章次者亦摭其說以備考若夫歷代

注家或從古文或從今文亦兼采其說不加分析其顯背於理及膚淺衍說者則從刪或前人已言而後人複出者亦從刪間或申以已說皆循文繹義不爲臆斷其於自漢迄隋諸注原本俱亡即就邢疏所引共得十六家唐以來注本則猶有存者以及語錄雜著有及於此經者悉爲采入凡唐得五家宋得十七家元得四家明得二十六家國朝得十家其中又有雜引漢以來諸說更得十二家合之共九十家而以己說次其後卷末別附總論一篇詳攷古文今文之始末及說經者之辨證凡以明經文之可信與古文之當遵爲大抵孝經

注書之繁富崇今文者無如呂明德之大全尙古文者無如此書合而觀之孝經之微言大義舉舉矣前有乾隆丙子例說卽自序之別名云

孝經集注一卷 通行本

國朝任兆麟撰（兆麟字文田震澤人）是編取朱子刊誤本采輯諸家之說疏明其義以便童蒙誦習前有孝經序說以擬朱子之論孟序說其卷端首載子朱子曰一段亦如朱子之學庸章句引子程子曰詔劉子元所謂貌同而心異者歟且童蒙誦習宜以今文全帙授之每章引詩舉具使之詠歎淫泆以領略言外之旨今乃以刊誤本爲之始基得毋不可

此則墨守朱學之過也前又有乾隆庚子自序及

題詞

鄭堂讀書記卷一

鄭堂讀書記卷二

烏程周中孚撰

經部二

五經總義類

駁五經異義一卷補遺一卷問經堂叢書本

五經異義漢許慎撰其駁則鄭玄撰也慎字叔重汝南召陵人官太尉南閣祭酒遷洨長　玄字康成高密人建寧初黨禍作杜門修業屢薦辟皆不就

四庫全書著錄按叔重撰五經異義而康成駁之具詳後漢書本傳隋志止載叔重五經異義十卷不著康成之駁新舊唐志始載五經異義十卷許慎撰鄭玄駁至崇文目讀書志書錄解題通考

宋志俱不載則其亡久矣然其書雖亡而見引於唐人經疏初學記通典太平御覽諸書者尚多此本不知何時人所集錄近有聚珍版本王秋塍復武虛谷億為之互加考校注明所采原書又加增補重為雕板行世其有鄭駮而無許義者有許義而無鄭駮者則諸書所引有詳略也康成之生稍後於許皆漢一代通儒其立論本無成見反覆推詳惟求其是故禮記注且引說文為證其不為苟同亦不為苟異可知視俗儒之互相黨伐好逞臆見排擊先賢烏可同年而語耶此本與鍼膏肓三書前有孫淵如星衍總序其版已歸承德孫氏統為

問經堂叢書藝海珠塵所收卽從是本刊入也

五經異義疏證三卷 原刊本

國朝陳壽祺撰 壽祺字恭甫閩縣人嘉慶己未進士官翰林院編修 按新舊唐志俱載五經異義十卷許愼撰鄭玄駁宋人書目俱不載則其佚已久矣近諸家互相編輯厲存百有餘篇大抵攟拾叢殘以意分合恭甫取孔廣林本而參訂之以類相從略具梗槩復刺取羣書及近儒著述與許鄭相發者以資稽覈間附已見疏通證明每考一事必徹始徹終詳悉明備爲許鄭二君獨開生面今許鄭之學風行海內而異義原書幾於十不存一然有是編以餉學者將典禮

中數大事斷無有幽冥而莫知其原者矣而諸家所輯本雖俱束之高閣可也卷首有嘉慶癸酉自序

六藝論一卷 拜經堂刊本

漢鄭玄撰隋志新舊唐志俱作一卷自崇文總目以下俱不著錄則已佚於北宋初矣此本爲國朝臧玉林琳困學鈔所纂集甄采嚴核間有漏略其元孫西成庸悉爲補次然亦不過僅存什一耳所集先以總論而六藝依次序焉能於一藝中首論元始次論指趣次敘師授終述作注意雖殘闕之餘而條理仍屬井井卽此可考見康成著論之

晳而是本體例之嚴核殊勝於曲阜孔叢伯廣林所輯本矣後有嘉慶丁巳西成識語

鄭志三卷補遺一卷 汗筠齋叢書本 聚珍版本

魏鄭小同編 小同乃康成孫官至侍中 四庫全書著錄按隋志載鄭志十一卷魏侍中鄭小同撰鄭記六卷鄭玄弟子撰新舊唐志俱作鄭志九卷鄭記六卷兩書下俱注云鄭玄撰至崇文目讀書志書錄解題通考宋志俱不載則當北宋時已佚矣後漢書本傳稱門生相與撰玄答諸弟問五經依論語作鄭志八篇史通及孝經正義俱同此說而鄭記無聞焉此本不知何人所輯併羼入鄭記數條考諸經

正義及水經注南齊書禮志初學記太平御覽藝文類聚通典玉海小學紺珠諸書所引作鄭志者皆康成與門人問答之詞初學記太平御覽通典所引作鄭記皆門人互相答問之詞是二者皆各自爲書而體例不甚相懸且皆散佚已久鄭記偶有僅存附錄之均足以存鄭學之梗概聚珍版本加有案語鄭氏遺書中王秋塍武虛谷同校之本其注異同出處已頗詳晰其刊版已燬入問經堂叢書秦照若鑑復屬錢既勤東垣以成繹昆弟就蒐書所引詳細校對聚珍版舊有按語悉仍其舊新加按語特標名以別之校之王氏武氏之本各

有詳略固宜並存不廢也卷末有附錄一篇旣勘以成二跋

七經小傳三卷 通志堂經解本

宋劉敞撰 敞字原父臨江新喻人慶曆中舉進士官至集賢院學士 四庫全書著錄讀書志書錄解題通考宋志俱載之晁氏及宋志俱作五卷今以其書校之實止三卷作五卷者誤也上卷爲尚書毛詩中卷爲三禮公羊傳下卷爲論語故曰七經然公羊僅一條又有左氏內外傳各一條當以春秋標目蓋傳寫者之誤吳虎臣 曾 能改齋漫錄謂慶曆以前學者多守章句注疏之學至劉原甫爲七經小傳始異諸儒之說

云

伊川經說七卷二程全書本

明徐必達編必達字德父秀水人四庫全書著錄作不著編輯者名氏蓋猶宋人舊本也書錄解題通考宋志俱載之陳氏稱繫辭說一書一詩二春秋一論語一改定大學一程氏之學易傳爲全書餘經具此此本目錄總稱河南程氏經說作八卷易說繫辭一卷書解及改正武成一卷詩解一卷春秋傳序及解一卷明道伊川改正大學一卷論語解一卷孟子解一卷中庸解一卷至第七卷孟子解有錄無書注云按讀書志程氏孟子解十四卷大全

集止載一卷又按近思錄及時氏本無之校之閩本又止載盡信書不如無書一章及反覆通考則皆後人纂集遺書外書之有解者也故今亦不復載因存其目云今攷陳氏解題本無孟子解故與宋志同作七卷經義考亦從之宋志於易類又別出程子易繫辭一卷則即是本所有之一卷也當時有單訂之本故宋志据以載入此本爲徐氏所重編蓋又非陳氏所見之本矣

六經圖考六卷 通行本

宋楊甲撰毛邦翰補 甲字鼎卿昌州人紹興中布衣 邦翰里貫未詳官撫州敎授 四庫全書著錄無考字宋志同然止作楊甲

撰書錄解題通考別載葉仲堪重編之七卷陳氏引館閣書目載鼎卿所撰邦翰所增補有六卷云易七十今百三十書五十五今六十三詩四十七今同周禮六十五今六十一禮記四十三今六十二春秋二十九今七十二然則仲堪蓋又以舊本增損改定者耶今考是書凡大易象類鉤深圖七十尚書軌範撮要圖五十五毛詩正變指南圖四十五周禮文物大全圖六十八禮記制度示掌圖四十一春秋筆削發微圖四十二合之毛氏增補之數固不相符合之葉氏重編之數亦不相符其爲明人刊本所竄亂斷非宋刊之原本也前有乾

道乙酉苗昌言原序又有原序不著名氏以經義考所載校之知爲顧起元所撰葢明新都吳氏購得宋本始授梓人汝南方氏復取而重刻之起元爲作序然其書長尺有五廣二尺餘潘宋鼎以其不便於玩讀乃於康熙壬寅改梓是本并爲之序其於標題增一考字當即出於潘氏經義考所載陸元輔說尚無之也

六經奧論六卷 通志堂經解本

舊題宋鄭樵撰 樵字漁仲號夾漈莆田人紹興中以薦授右通郎兵部架閣後爲樞密院編修 四庫全書著錄書錄解題通考宋志俱不載倪氏宋志補朱氏經義考始載之宋氏曝書亭

集有是書跋謂成化中盱江危邦輔藏本黎温序

而行之云是鄭漁仲所著攷書中引及鄭氏說稱

夾漈先生又稱朱子爲文公葢託名也故提要斷

爲宋末人所作而經義考亦列之無名氏下也前

有凡例敘述編書之式亦不著名氏首爲總論六

經不入卷數其卷一爲易經卷二爲書經卷三爲

詩經卷四爲春秋經卷五爲禮經爲樂書卷六爲

周禮經按樂書止一則下仍取禮以情爲本迄於

中庸七則綴之亦屬爲例不純其所論頗有可采

然以爲奧論則未確也

刊正九經三傳沿革例一卷　儀徵任氏藤花榭刊本

宋岳珂撰珂字肅之號倦翁湯陰人居於嘉興鄂忠武王飛之孫敷文閣待制霖之子也官至戶部侍郎淮東總領制置使

四庫全書著錄書錄解題通考宋志及倪氏宋志補俱不載焦氏經籍志朱氏經義考始載之焦氏作九經三傳沿革朱氏止作九經沿革皆省文爾倦翁嘗校刊九經三傳此其總例也其目凡七曰書本曰字畫曰注文曰音釋曰句讀曰脫簡曰考異前有小引述校刊緣由甚詳是書久無刊本乾隆戊申任子田大椿始刻之稱其深於經訓能會通經文上下語義而證之以注疏釋文然後求之於諸本異同覃思旁訊妙語瑩徹非僅以校本之多見賅博也旣而鮑以文廷

博亦刻桐花館訂本於知不足齋叢書此本又爲汪紹成昌序所刻影宋本尤極精善余以任鮑兩本校之其異同處互有得失固宜並存以資攷證前有嘉慶乙亥焦里堂循序評斷三本優劣俱極詳核足爲定論云

六經正誤六卷通志堂經解本

宋毛居正誤居正字誼父或曰義甫古字通也衢州人免解進士晃之子四庫全書著錄書錄解題通考俱載之宋志及倪氏宋志補俱失載卷首有魏鶴山序稱嘉定十六年朝廷命胄監刊正經籍司成謂無以易誼父馳書幣致之旬歲間刊修四經猶以工人憚煩詭竄墨

本以給有司而版之誤字實未嘗改正者什二三也繼欲修禮記春秋三傳誼父以病目移告其事中輟或者謂縱令盡正其誤而諸本不同何所取證豈若錄其正誤之籍而刊傳之俾後學得以參攷云云此誼父是書之所由作也凡易書詩禮記周禮春秋左氏傳各一卷陳氏議其惟講偏旁疑似然監版爲有司程式義取通行不偏旁之講而何講乎惟其譏陸氏偏於土音因輒取他字以易之後人信其說者遽據以改釋文音切皆此書有以誤之也

四如講稾六卷　文瀾閣傳鈔本

宋黃仲元撰仲元字善甫號四如莆田人咸淳七年進士授國子監主簿不赴宋亡更名淵字天叟號韻鄉老人教授鄉里以終　四庫全書著錄倪氏宋志補作四書六經講藁六卷宋氏經義考止作四書講藁無卷數注曰未見攷是書兼說羣經不得止稱四書蓋沿福建通志之誤也前三卷首爲開堂講義一則次說四書十五則後三卷說羣書十六則其說汪洋恣肆頗多朱子之緒論而亦時抒心得出暢旁通雖不必一一精確而非通貫全經亦不能如是之辨才無礙也

熊先生經說七卷　通志堂經解本

元熊朋來撰朋來字與可豐城人登宋咸淳十年進士仕元爲福清縣判官

四

庫全書著錄止作五經說倪氏錢氏補元志朱氏經義攷俱同是本猶襲元刻本之稱也卷首附錄本傳卽元史儒林傳之文其書凡易說一卷詩書說一卷春秋說一卷三禮說二卷大小戴記說一卷雜說一卷與可恪守宋學故不講古義古音然其發明義理尙爲醇正疏證禮經尤爲分明殊有裨於初學其第六卷司徒敎民樂正敎世子一條原闕五行當納喇容若重刊時已無別本可據以補云

十一經問對五卷 通志堂經解本

元何異孫撰 異孫始末未詳大約元初人也 四庫全書著錄倪

氏錢氏補元志朱氏經義攷俱載之焦氏經籍志作十一卷而失其名氏葢誤以經數爲卷數也其書皆仿朱子或問之體設爲問答以爲之說凡論語一卷孝經孟子大學中庸一卷尚書一卷毛詩周禮上一卷周禮下儀禮春秋禮記一卷而總稱十一經頗爲杜撰其先後亦無倫次於四書尚書多本朱蔡詩禮春秋多據注疏其隨文生義時有謬說而亦時有新解是本四五兩卷頗多闕文每卷之首俱不著名氏前後又無序跋使專閱其書者竟不知誰所作矣

五經蠡測六卷 通志堂經解本

明蔣悌生撰悌生字仁叔福寧州人洪武初舉明經任本州訓導四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義攷俱載之凡周易一卷尙書一卷毛詩三卷春秋一卷浮梁閔文振識云有五經詩說獨多易書次之春秋爲少禮記亡闕今猶題曰五經蠡測仍其舊也據嘉靖戊戌文振刊序知是時仁叔之孫宗甫始出其稾乃爲校定梓之林愛民後序亦謂仁叔丁元季兵燹潛遁藍田深谷中時有所得輒筆爲蠡測或以襪測獨遺爲闕典也今按其書或載經文或僅標章句之目所說或作大字或作小字葢未卒業之稾而復遭殘闕者也曰蠡測者自序稱猶以蠡測海多

見其不知量之意然其說雖以宋人爲主而時立異同知非斤斤然墨守宋學如熊與可五經說也

簡端錄十二卷 經史堂書本

明邵寶撰 寶字國賢號二泉無錫人成化甲辰進士官至南京兵部尚書謚文莊

四庫全書著錄明史藝文志朱氏經義攷俱載之是編凡易三卷書二卷詩一卷春秋三卷禮記孝經一卷大學中庸一卷論語孟子一卷皆其讀書有得題諸簡端之語其門人王宗元鈔合成帙因以簡端爲名二泉說經非專門然在明人中尚不爲異說所汨又王氏編次於每條下俱爲注出何簡如有乾用九見龍之簡有堯典曰若稽古之簡

諸如此類最爲醒目亦明人所不經見者也雍正中無錫華希閔重刊本有二泉自序一篇而此本無之竹垞即據此本著錄故亦失載自序焉

升庵經說十四卷 函海本

明楊慎撰 慎字用修號升庵新都人正德辛未進士及第官翰林院修撰以議大禮泣諫謫戍永昌天啟初追謚文獻 明史藝文志止作經說八卷朱氏經義攷作經說叢鈔六卷惟焦弱侯刊本作十四卷蓋升庵隨時劄記既成經說八卷後復以續說散見於所著丹鉛諸錄之內焦氏刊外集併入經說故卷數倍之也經義攷所載疑又一別本矣是本凡易二卷書一卷詩二卷春秋三傳二卷禮記

一卷大學中庸一卷周禮一卷儀禮大戴禮一卷論語一卷孟子爾雅一卷今以丹鉛總錄檢核之凡考論經傳諸條俱屬相同其不同者卽經說八卷之原本也升庵精於攷證故說經之書俱能引據確切獨申己見殊勝於株守傳注曲爲附會者王弇州謂其工於證經而疏於解經夫證經卽所以解經其致一也弇州離而二之豈知升庵者哉

此本爲李雨邨據焦氏本重刊前有雨村序

九經誤字一卷 借月山房彙鈔本

國朝顧炎武撰 炎武原名絳字寧人號亭林崑山人 四庫全書著錄前有自序以天下九經之本僅據國子監所刻

者其中譌脫實多而儀禮尤甚因取唐石壁九經及舊時摹本以正監本之誤凡監本有筆誤顯然易見者不錄其與石經異文而兩通者不錄計得易一條書九條詩十二條禮記十一條周禮三條儀禮五十七條左傳四條公羊傳十六條穀梁傳二十八條並當依石經改正攷亭林所據石經俱裁翦本故多以監本不誤爲誤而誤者反置不論尚未及後人攷證之精密然我朝校經之學實昉於亭林及張稷若兩人其創始之功不可沒也

五經同異三卷 常熟蔣氏省吾堂刊本

國朝顧炎武撰是編所載皆宋元明以迄同時諸

儒之說從經解史論文集中選擇而成凡分目九十有五易七書三十詩五春秋十二三禮二十七大學中庸各一論語十二隨目件繫悉屬原文而不加以刪節并不增以按語疑當日鈔撮以備忘非有意以著書後人得其藁本刊以行世耳

五經辨訛五卷 學古堂刊本

國朝呂治平撰 治平號愚庵海鹽人順治中歲貢生官德清縣教諭 四庫全書存目是書皆就坊本講章有傳寫之訛注釋之訛者一一辨駁其是非而於經之要義俱未有一關發之者蓋爲科舉作文之用不足以資參攷前有許閱十二條無一而非贊詞又有康熙辛未

鄭端甲戌楊雍建二序亦然皆過情之譽也

七經孟子考文補遺二百卷 日本原刻落紙印本

國朝日本山井鼎撰其補遺則物觀所撰也鼎字君彝一姓神其國紀人官西條學書記物觀字叔達里居未詳官東都講官四庫全書著錄前有其國京保十一年丙午郡山教官物茂卿序京保十五年庚戌物觀序知攷文成於康熙五年補遺成於康熙九年凡周易十卷尚書二十卷附古文攷一卷毛詩二十卷左傳六十卷禮記六十三卷論語十卷孝經一卷孟子十四卷合二百卷者并其凡例一卷數之也其書皆摘句爲釋不載全文先經次注次釋文以汲古閣本爲主而

以宋本古本及明刻諸本校其異同有攷異補闕補脫謹案存舊五目其所稱宋本往往與漢晉古籍及釋文別本相臺岳氏諸本合所稱古本及足利本以校諸本竟爲唐以前別行之本故經文之存於今者唐石經陸氏釋文賈孔正義爲最古此本經雖不全實可備唐本之遺傳注釋文正義三者所校更爲繁細助語多寡偏旁增減或不足爲重然精核可采者亦復不少惜鼎等祗能詳紀同異未敢決擇是非皆爲才力所限然鼎積勤三年成此一書又有觀爲之拾遺補闕其有功於經籍甚鉅阮雲臺師視學浙江時嘗命工依寫刊成小

版以廣其傳而爲之序并校勘譌字附於卷末凡四十卷其中尙書古文攷一卷李雨村又刻入函海云

經問十八卷經問補三卷 西河合集本

國朝毛奇齡撰 仕履見孝經類 四庫全書著錄是編皆其說經之語其門人錄之成編所補三卷又其子遠宗所錄也書中皆一問一答引據分明所指名排擊者唯顧亭林閻百詩胡朏明三人亦太不自量矣然其書雖以經問爲名而亦有旁及者如十哲增損一條孟子弟子一條文昌魁星之祀一條明景泰帝讓位禮昌儲禮三條太極三元圖一條

張角九宮一條古不分葬歸葬二條英宗復辟事一條列代選舉法一條元代八比取士法一條唐沈太后喪葬變禮一條俱與經無涉當別爲一編不宜闌入此則錄之者之誤也

朱子六經圖十六卷 江西宜春官舍刊本

國朝江爲龍葉涵雲同編 爲龍號硯崖桐城人康熙庚辰進士官吏部主事涵雲號長山亦桐城人 四庫全書存目無朱子二字前有硯崖長山二序信州學宮舊有六經圖勒石硯崖以其搨印維艱因與長山彙次成帙復取四書圖互爲參攷以附於後凡詩經尙書周易周禮春秋禮記圖各一卷附四書圖四卷其中有各經互

見體式相同者則不重出有互見而體式不合如周禮九畿之制不與禹貢合封國之制不與武成孟子合建都之制不與洛誥召誥合設官之制不與周官合之類則各存其一二焉攷明章達有重刻五經圖六卷國朝盧雲英有重編五經圖十二卷皆本信州石刻成編而書名不標朱子之稱此本徒以附入四書圖之故冠以朱子二字究屬非是故提要本刪之也

經義雜記三十卷 拜經堂刊本

國朝臧琳撰 琳字玉林武進人順治七年生康熙五十二年卒年六十四 玉林生當康熙中以諸生隱居教授深明漢學熟於聲

音訓詁其撰是書每卷有標目而不分門故曰雜記凡五百十七則皆會稡唐以前諸儒之說辨其離合皆有確徵不由臆決其有功於經學甚鉅間有他說附益其中不過全書十分之一亦皆學者所當知也前有康熙癸未自序稱閻百詩爲之作序平生知己一人而已然閻氏所著書中絕不道及玉林一字卽序文亦不見於其子詠所編潛邱劄記內且當乾隆朝　詔開四庫全書館天下遺文軼事靡不畢集太史況此書標名經義雜記非詩文別集恐有礙時可比其孫曾輩不以呈諸官而達諸館直待其玄孫庸始出而問世耶竊意玉

林當日原有此書而未若今本卷帙之富或後人有所附益觀每卷所攷漢書五行志獨夥錄之可別成一種其附益之痕迹顯然矣末附敘錄一卷乃庸編錄序傳之類嘉慶己未刻於廣州卷首有阮雲臺師題辭及贈言校勘爵里姓氏末有嚴悔庵元照跋又每卷之末具載經幾字注幾字蓋仿陸氏釋文之式獨不思釋文之大字皆經文注文而是本之大字皆玉林之說何可一概相量此其僭竊之罪誠難追矣而同時諸人未聞有非之者何也

經玩二十卷孝德堂刊本

國朝沈淑撰淑字季和號立夫常熟人雍正癸卯進士官翰林院編修　四庫全書存目是編凡陸氏經典異文輯六卷皆錄釋文中文字之異者經典異文補六卷以經傳中文字互異及注疏史漢說文諸書所引經傳文異者補釋文之未備春秋左傳分國土地名二卷以杜元凱釋例有土地名未見其書據注分國而成左傳職官一卷以春秋列國官號甚雜因分輯之并載注疏之說與周官參校以見侯國之差錯左傳器物宮室合一卷凡見他經者不載注疏瑣語四卷亦摘字爲綱略輯注疏文釋之其蒐采雖勤而不能有所攷證甚至經典異文補全引僞申

培詩說以爲毛詩異文尤失攷也前有自序幷題辭云治經而及此眞所謂玩物喪志者矣好事者令予存之因名之曰經玩此亦其自知之明也藝海珠塵止收左傳分國土地名左傳職官左傳器物宮室三種亦頗善於簡擇云

經咫一卷　陳司業集本

國朝陳祖范撰（祖范字亦韓一字見復常熟人雍正癸卯會試中式未及殿試乾隆辛未薦舉經學特賜國子監司業銜）四庫全書著錄見復雖以經學膺卓薦而說經之文無幾是編僅五十頁而論孟中庸及五經精蘊咸備中間附論七篇皆稟情酌理準古宜今其見所獨創雖朱子之說亦不

盡從故於易不喜康節先天之學於書疑禹謨泰誓多罅漏於詩謂詩傳不免淺俗纔直於論語謂泰伯不從翦商以太王與曹瞞司馬懿同譏甯武子有道無道只云有事無事與史魚蘧伯玉一例文公與武子無涉諸如此類或發前賢所未發或攷正前賢之錯誤辭意和平繁略得中非若毛西河之盛氣叫囂也惜其歷主講席專以造就人才爲事未暇舉此編推而廣之美猶有憾名曰經咫者晉語文公學讀書於臼季三日曰吾不能行也咫聞則多矣其取義或在此乎前有乾隆丙子顧震滄棟高沈歸愚德潛二序

松源經說四卷 晴川八識本

國朝孫之騄撰之騄字子晉號晴川仁和人雍正間官慶元縣教諭四庫全書存目是編皆其雜說羣經之文凡攷辨說解之類計八十五篇皆融合前人之說以成篇而出之已見者頗尠蓋聊以備場屋策對之用非能自成一家言者同時沈歸愚亦喜作此等文入之文集而不及是編之夥以言乎經皆所謂强作解事也不如不作之爲高矣其第一卷末附入重修擇山學記新荷賦括蒼山賦三篇尤爲自亂其編次也

羣經補義五卷 通行本

國朝江永撰永字慎修婺源人　四庫全書著錄是書一名讀書隨筆本連周孔疑義舉要七卷在內共爲十二卷其門人戴東原震取周孔疑義舉要別爲一書餘則改名羣經補義而存慎修原敘原目於首卷一爲周易尚書及詩卷二爲春秋卷三爲儀禮禮記卷四爲四書卷五爲雜說并附訂序說其書皆隨筆詮釋易學禮學及步算聲音地輿之類有專書者詳其本書不盡載入然於書之禹貢春秋之朔閏俱能攷證詳洽不同泛涉其餘偶舉一義大抵有所獨得足補注疏之未及云

經史問答十卷餘姚史氏重校本

國朝全祖望撰祖望字紹衣一字謝山浙江鄞縣人乾隆元年進士庶吉士散館選知縣遂歸不復出　按史竹房夢蛟識鮚埼亭集目錄後云

並購得經史問答版合印以廣其傳中有蠹簡脫字悉仍其舊不敢妄補云云蓋是本蚤刻於嘉慶初年後爲竹房取以合內編後遂於版心補入鮚埼亭集四字前七卷爲經後三卷爲史皆設其門人問而謝山答之前有阮雲臺師序稱經史問答實足以繼古賢啟後學與顧亭林日知錄相埒其功非積年工力不可云後來錢竹汀潛研堂文集前有經史答問若干卷實繼謝山而有作然竹汀編在集中此編早已單行故別記之

質疑二卷 讀畫齋叢書本

國朝杭世駿撰 世駿字大宗號堇浦仁和人乾隆丙辰召試博學鴻詞授翰林院編修是編皆其搜剔經史疑義設爲門人問而堇浦答以折衷之上卷爲禮記七十五條下卷爲易經一條春秋二條左傳四條孟子一條諸子二十七條中有問無答者凡五條蓋但設問而未及答也大致與全謝山經史問答 見鮚埼亭集 吳鼎易堂問目體例相同然全吳兩家說經皆無家法未若堇浦之能明古義也前後俱無序跋或其未成之書歟

五經贊一卷 藝海珠塵本

國朝陸榮秬撰徐堂注 榮秬字錫三號香林青浦人乾隆初以博學鴻詞薦

不赴堂字在簧號秋枟上海人乾隆己酉舉人是編每經一贊每贊十六韻蓋學朱子易贊爲之本載香林詩集中秋枟檢出注之然其贊五經止得五首殊嫌簡陋注亦無甚精妙均於經義無當也

讀書瑣記一卷 藝海珠塵本

國朝鳳應韶撰應韶字德隆江陰人歲貢生乃其讀書有得隨筆記錄之文祇儀禮三篇周禮禮記孟子論語各一篇敘述詳明本末賅備經說之可取者

說學齋經說一卷 藝海珠塵本

國朝葉鳳毛撰鳳毛字超宗號恆齋上海人以祖映榴蔭授內閣中書轉典籍是編皆其說經之文凡易一篇書四篇春秋二十四

篇其三江說二篇頗多目驗之談非僅摭拾陳言其說春秋則好逞新論如萬充宗之讀春秋隨筆縱橫曼衍多有關於勸戒亦可存備一說

易堂問目四卷通行本

國朝吳鼎撰鼎字尊彝號易堂無錫人乾隆甲子舉人辛未薦舉經學授司業官至翰林院侍讀學士是書凡分十三門先之以郊社禘祫時享廟制律呂五門次及四經三禮七門後附諸經一門每經皆條舉數大事設爲問難以啟其端有經諸儒論定者即引諸儒之說斷之有未定者則附已見商榷以示歸宿其書雖爲對策而設而經傳中諸大端已具於斯原始要終無少罅漏亦窮經

者所必需之書也易堂本深明易理當爲時此

書曾與所著易象集說等經進呈　御覽云前有

自序及諸洛鄒容成二序

九經古義十六卷　常熟蔣氏省吾堂刊本

國朝惠棟撰棟字定宇號松崖長洲人　四庫全書著錄按定宇本解周易尚書毛詩周禮儀禮禮記左傳公羊穀梁論語十經其後取左傳六卷更名補注別行故是編唯存九經曰古義者漢儒專門訓詁之學得以攷見於今者也至其所撰周易述具有成書而此本仍有周易古義二卷者蓋易述雖原本漢學而體屬注疏非左傳補注可比故古義仍存於

此編云

古經解鉤沈三十三卷 通行本

國朝余蕭客撰 蕭客字仲林長洲人 四庫全書著錄是編皆采錄唐以前人經解凡敘錄一卷載自序及例併古經解姓氏書目次周易二卷尚書三卷毛詩二卷周禮一卷儀禮二卷禮記四卷左傳八卷公羊穀梁孝經論語各一卷孟子二卷爾雅三卷皆摘錄經注疏并李氏周易集解益以史傳稗官百家雜注及太平御覽冊府元龜諸類書所載凡涉經義具有成書今所不傳者盡玉海而止罔不畢取仍注所出書名卷第遠自周室迄於唐代其間

多寡亦微有準繩辭條豐蔚則擬其精英一二僅存則隨條備錄名曰古經解鉤沈言古以別於現行之本言經解不言注疏以併包異同鉤沈則借晉楊方五經鉤沈之名而義則不必借也其但錄舊文不加論斷實本於衛氏禮記集說之例所謂他人著書惟恐不出於己余此編惟恐不出於人也如此此著述極得古人務實之意近汪韓門師韓反詆之以爲鉤沈之書專掃落葉所載或詞意甚淺非窮經者所需此論未公吾不憑也

十三經注疏錦字四卷 函海本

國朝李調元撰 調元字羹堂號雨村羅江人乾隆癸未進士官至直隸通永道 自

序稱漢唐儒者一生精力悉耗之注疏中至有一言一事之微累千百言解之而不能盡者學者病其繁重兼謂治經之外無所復施幾於高閣庋之不知其詮釋名物罕譬曲喻之處往往研芳擷豔雖屈揚班馬無以過焉第其書專言名理故不數數然乎余爲摘其語之便於詞賦者第作四卷名曰注疏錦字今觀其書葢仿杭堇浦兩漢蒙拾文選課虛諸書而爲之雖無當於經訓而有裨於詞章學者分別觀之可也

稽古日鈔八卷秋曉山房刊本

國朝張方湛王逸虬祁文蒲燀同撰方湛字玉川逸虬字繞九

文字澄齋皆震澤人煇字廷宣元和人是編自易經書經以迄石經緯書凡分二十二類每類又各分子目皆會稡諸家網羅眾說取先儒之辨駁折衷經典遵引御纂若顧亭林李厚庵朱竹垞潘稼堂諸人論議有可發明者悉引及之雖為舉業而作而採摭頗為賅備以視坊刻策學纂要諸書固高出數倍矣其目錄之首標曰經學殆先成是編將次第史學諸類而未及成書歟前有乾隆甲午年彭芝庭啟豐序

經學卮言六卷 儀鄭堂刊本

國朝孔廣森撰 廣森字眾仲號㢲軒曲阜人至聖第七十世孫乾隆辛卯進士官至

翰林院檢討曲阜孔氏經學自沖遠撰正義以後歷千有餘歲而顨軒遠紹之錄其著書自大戴補注公羊通義外廣及諸經凡周易三十一條尚書三十四條毛詩四十六條爾雅與詩同卷二十條論語二十七條孟子二十六條左傳三十四條三禮別自爲書後有自識稱治經貴有家法鑿空臆說悉痛自刪汰而於春秋壹守公羊師說左氏於經豈無所當顧賈服舊學已爲杜征南所汨故此卷於說經義例罔敢置議略識其詁訓膚末附諸他經所得彙爲一編云爾

經句說二十七卷 有竹石軒刊本

國朝吳英撰（英字伯和號僴舟吳縣人）是書每句必羅列舊說各於其下根據載籍以斷其是非如作論之法期於暢達不嫌冗長凡古今人有其說者莫不引以爲斷雖經句雜陳有類隨筆攷證然皆因類而及自有一定次序大旨唯求其是不拘漢學宋學俱有從違其立言最爲宏通一空株守章句之習堪與王伯申經義述聞旗鼓相當王則追溯其源故專求周漢古訓此則直窮其流故并及近儒新說二書足以互相補苴云據嘉慶乙亥戊寅自撰二序知其尚在補撰將陸續出以便蒙其旁加圈點亦以便蒙也雖謙言便蒙而成學之士恐亦藉是

沾匄無窮矣

經義述聞十五卷　嘉慶丁丑南昌盧氏刊本

國朝王引之撰　引之字伯申高郵人嘉慶己未伯賜進士第三現官吏部侍郎

申之父懷祖念孫著有廣雅疏證一書於聲音文字訓詁一以貫之而其治經也諸說並列則求其是字有假借則改其讀其所爲說俱見於廣雅疏證中伯申即本疏證所詮及平日所聞於其父者旁徵曲喻證明其說日積月累遂成此帙故曰經義述聞凡周易尚書各一卷毛詩二卷周官儀禮大戴禮各一卷禮記左傳各一卷國語公羊傳穀梁傳通說各一卷計得六百有九條其解及大戴

禮國語者以宋時有十四經之說大戴居其一國語則漢厤律志有春秋外傳之目也其書皆摘經句爲題而解之間有摘一字及類摘二句三句數句不等者凡前人傳注不皆合於經則擇其合經者從之其皆不合則以己意逆經意而參之他經證以成訓而別爲之說非專守一家無少出入如何邵公之墨守反見伐於康成也顧其於近儒惠定宇戴東原諸公之說引古義以駁正之未始不可而於毛鄭詩禮傳注亦憑文字假借之義辨其非是恐啟後學蔑古注而逞新說之弊至僞孔書傳家語僞本近儒皆不屑稱道而亦引以爲證是

太不分涇渭矣此則賢智之過也然其爲書有九經古義之精核而更加詳明有經義雜記之詳明而更加精核當與潛研堂文集荅問數卷方軌並駕未知其孰先孰後矣前有阮雲臺師序及自序自序稱凡所說易書詩周官儀禮大小戴記春秋內外傳公羊穀梁傳爾雅皆依類編次其所未竟歸之續編今續編未出而是書獨不及爾雅末一卷通說所解易吊孝孝慈有時爲猶豫從容無慮諸字凡十則亦非爲爾雅而設涮序所稱爾雅當屬通說之誤也承幹按引之官至工部尚書謚文簡

羣經宮室圖二卷半九書塾刊本

國朝焦循撰循字里堂江都人嘉慶辛酉舉人是編分城圖七宮圖十門圖三屋圖十一社稷圖二宗廟圖三明堂圖七壇圖一學圖五每圖後列說一篇凡五十篇又分附圖十三其圖分九類各有次序詳見其自序中前又有阮雲臺師序稱其皆於眾說紛賾羣言岨峿之際尋繹經文而折衷之其所見似拗而適得夫經之意也其所解似新而適符乎古之制也顧其書往往異於先儒之舊余謂儒者之於經但求其是而已矣是之所在從注可違注亦可不必定如孔賈義疏之例也蓋里堂是書皆能實事求是抒所心得非株守傳注曲爲附會者可比觀

吾師所言眞可以得是書之大凡矣至其攷定路寢之制淩次仲廷堪以其未合經注之本意因移書爭之謂其不融會禮經之全而觀之僅節取其一二語宜乎多窒礙也見校禮堂文集二十三此則偶有出入固無害其全體也

皇朝經解 無卷數

國朝臧庸撰庸字西成號拜經武進人是編爲其所著經解不分卷數今姑以所編葉數分之第一卷爲上錢辛楣書及孔子年表七十子表孟子先見梁惠王攷齊宣王取燕十城攷孟子編年略末誤以周安王二十五年迄周烈王三年編在周赧王五十七年後第二卷爲易虞氏變動表彖象

觀變表六爻發揮旁通表卦象陰陽大義卦象觀變表第三卷爲公羊諸例及釋六篇（末一例无釋）十四諸侯終始（四誤作七）及秦楚吳進黜二表（二表當在卷首誤列於此）又公羊諸例及釋十篇（首一例无釋）西成言孔門事多散見所著拜經日記諸書而孟子先見梁惠王及齊宣王取燕十城兩說亦俱與拜經日記重出蓋證之國策史記傳云孟子靡不符合而千古之聚訟乃定然於編年略忽有見諸侯自齊宣王始後適梁見惠王云云不知何以牴牾若是詎所記有早晚耶至其易宗虞氏春秋宗公羊此則常人專門之學以西成之確守鄭學而猶能兼通之足見

其學之博也惟是自著經解而冠以　皇朝之稱似乎輯眾人所撰以爲一書者得無不可也前有嘉慶甲子自序越九載其門人覺羅子美桂菖校刊

五經劄記五卷 素安居刊本

國朝姚伯驥撰 伯驥字泰葊南匯人嘉慶丁卯舉人 是書凡周易劄記一卷玩易說附尙書劄記一卷毛詩劄記一卷禮記劄記一卷周官劄記附春秋左傳劄記一卷所說大要以宋儒爲宗然皆錄前人成說以爲說殊少心得間有創解亦多虛誕之辭前有李心庵林松序後有其子煒琛等跋

古微書三十六卷　對山問月樓刊本

明孫瑴撰瑴字子雙華容人　四庫全書著錄朱氏經義攷亦載之按漢志數術家有圖書秘記十七卷蓋即河圖洛書諸緯故經義攷載入毖緯類隋氏載圖緯凡十三部合九十二卷新舊唐志俱載緯九部八十四卷至讀書志書錄解題通攷宋志所載止有易緯數種蓋自隋禁圖讖以後其書亡者合三十六部共二百二十二卷見隋志　存者唯七經緯書宋代易緯尚存迄明之季即易緯存者亦無幾矣子雙始從十三經注疏二十一史書志及太平御覽玉海三通諸大部所援引中或載數段或數

行或數句前所見者俟後續之後所得者徵前冠之中有異同者誵前後絡之雖都無倫次梗概尚存凡分尚書七種中候五種春秋十五種易八種禮三種樂三種詩三種論語五種孝經七種河圖十種洛書五種文多孳乳理或爽實故每卷之首輒有小引爲之論次其卷中篇目間有難曉者皆以數語疏釋之至本文有古注者錄其原注無原注者復拾異說與之旁通使讀之者開卷而豁然焉然以伏生五行傳取以入書緯之首以爲大禹之文殊屬無徵不信而采摭各條俱不注所出書名亦不足以資攷證又子雙生當明季尚未見閒

元占經及五行大義故於二書所引緯書亦無從搜輯究不及近時趙鹿園所輯七緯本爲賅備也卷首有范夢章景文序及自序敘略凡例說緯並鑒定姓氏其書傳本頗少佳者餘杭陳世望在金陵得一鈔本以坊本讐校重刊幷爲之跋墨海金壺亦收入之

七緯三十八卷小積石山房刊本

國朝趙在翰撰在翰號鹿園侯官人嘉慶庚午優貢生鹿園以七緯對七經而出隋滅其書幸逸冊斷簡歷劫猶存賈孔歐虞徵引具在明孫𤅢始蒐輯爲古微書所摭尚有遺文且艮限不明雜入諸讖不無可議於是

因　武英殿易緯八書之外復取古微書所載六緯補其闕漏正其踳駁本隋志著錄以纂集依書詩禮樂春秋孝經以立次纂成二十九卷附於易緯之後凡易緯八卷尙書緯五卷詩緯三卷禮緯三卷樂緯三卷春秋緯十三卷孝經緯二卷敘錄敘目一卷總題曰七緯從其溯也其書於河圖洛書中候諸讖俱不采入以別異於孫氏所輯而六緯之失其篇名者另列於各緯之後又得阮雲臺師詳采開元占經五行大義所引諸緯以補其遺亦列於各卷之後其裁斷之卓排纂之勤視孫氏書采其辭而佚其書者殆不可以同日語也冠以

乾隆癸巳御製題乾坤鑿度詩一章並雲臺師

暨張蘭沚師誠葉耘潭紹本三序末有李秋潭大

瑛楊椒洲應階二跋

鄭堂讀書記卷二